

LE VENDREDI 10 JUIN, SOIRÉE CAFÉ DÉBAT SUR LA MORALE

INTERVENANT : MONSIEUR NAUD

LIEU : CHÂTEAU VIOLET CHEZ JOELLE DUFOUR

Ce fut une soirée très riche que notre petit groupe vécut ce soir là. Pas très nombreuses, mais très motivées, une quinzaine de personnes de tous horizons, mais ce nombre était idéal pour ce style de groupe.

Monsieur NAUD, dans un premier temps, nous expliqua comment l'homme en était arrivé à la philosophie et ensuite à la morale.

Il semblerait, que dans l'antiquité, les luttes intestines, dans le but d'acquérir du pouvoir ou des biens, détruisaient toute possibilité de civilisation. Un jour, l'homme accepta de limiter sa liberté sauvage pour instituer une loi commune, respectueuse des intérêts des uns et des autres et du coup de renoncer à son égoïsme pour arriver à coexister avec un autre égoïsme. La démocratie allait naître, la philosophie et l'ordre moral suivirent.

Il fallait pour cela que les hommes discutent ensemble, s'écoutent et fassent preuve d'empathie. Vaste programme qui même à notre époque, est toujours mal appliqué.

Les idéaux sociaux et moraux découlent de la morale juridique, de la morale religieuse et de la morale coutumière.

DÉFINITION DE LA MORALE:

La morale est un ensemble de principes, de jugements, de règles de conduite relatives au bien ou au mal, de devoirs, de valeurs, parfois érigés en doctrine qu'une société se donne et qui s'impose autant à la conscience individuelle qu'à la conscience collective.

C'est un mal nécessaire à la vie en collectivité.

Mais il s'avère que cette morale peut être différente selon les mœurs et coutumes des populations et selon les religions, il peut y avoir des distorsions.

De plus elle peut évoluer au fil des époques.

Ensuite monsieur NAUD nous a soumis à deux petits tests qui avaient pour but de démontrer que nos réactions, je dirais viscérales, vis à vis de situations de stress ou de danger imminent, se libéraient d'une morale logique ou convenue. Ce qui est surprenant, c'est que ces tests ont été faits par des chercheurs dans différents pays et que les réponses ont été similaires quelles que soient les religions ou les cultures. Ce qui prouve comme disait KANT : "le tribunal que l'homme sent en lui est la conscience".

Puis il a abordé le fait que des chercheurs avaient trouvé dans notre cerveau une zone appelée "carrefour droit temporo- pariétal" qui serait le siège du moral et de l'empathie. Quand cette zone est détruite ou endommagée, l'individu garde toute son intelligence mais perd tout sens moral.

Alors que faut-il en conclure? Est ce purement anatomique et dans ce cas là, nos ancêtres étaient ils dépourvus de cette zone, puisqu'ils perdaient leur temps à s'entre-tuer? Est ce que les fous de DIEU (inquisiteurs catholiques ou djihadistes) en sont dépourvus ? Est ce que JÉSUS, GANDHI ou MARTIN LUTHER KING avaient une hypertrophie de ladite zone?

Après cela, monsieur NAUD nous a demandé ce que nous pensions de la morale. La plupart des personnes ont constaté que dans la société actuelle il y avait de moins en moins de morale et par là même de respect. CHRISTIANE a cité l' exemple d'une jeune mère qui s'impatientait aux toilettes et qui disait à ses deux jeunes enfants " Qu'est ce qu'elle fait "la mémé" dans les toilettes" sans penser, qu'elle, aussi un jour, serait vieille.

La morale à l'école, il en est à nouveau question! Un ministre de l'enseignement avait bien dit aux enseignants "récalcitrants" : dans "éducation nationale " il y a le mot éducation! et quand les parents sont déficients dans ce rôle il faut bien que quelqu'un prenne le relais pour éviter les "sauvageons "

Puis monsieur NAUD nous a demandé ce que nous pensions du mensonge. Bien entendu la majorité a dit que c'était immoral ; je n'étais pas d'accord et j'ai argumenté en disant que, parfois, il était moral de mentir pour éviter de faire souffrir inutilement une personne. PIERRE n'était pas d'accord, alors j'ai pris un exemple: "Imagine que tu commettes un adultère, est-il nécessaire de l'avouer à ta femme et par là même à la faire souffrir? L'aveu n'étant qu'un moyen de te décharger de ta culpabilité! PIERRE a refusé de répondre clamant haut et fort qu'il ne tromperait jamais sa femme ! Réaction fort sympathique mais qui ne faisait pas avancer le "schmilblick"!!

Et pour finir, monsieur NAUD nous mit devant un dilemme atroce : Peut-on torturer un enfant pour sauver l'humanité?

On est un peu resté sans voix. Mais en fin de compte on en a conclu : "Est ce qu'une humanité qui envisage de torturer un enfant mérite d'être sauvée?"

Il a bien fallu arrêter de faire chauffer nos neurones et de solliciter notre zone temporo - pariétale qui ne demandaient, à cette heure là, seulement qu'à rejoindre les bras accueillants de MORPHEE, non, sans auparavant, faire un détour par le copieux buffet agrémenté d'un sublime bouquet de fleurs, feu d'artifice de couleurs, de plats succulents, et des délicieux vins du château VIOLET.

Merci mille fois à JOELLE DUFOUR pour sa générosité et sa gentillesse, à monsieur NAUD pour nous avoir fait partager son savoir sans nous "prendre la tête" et encore une fois , à tout le bureau pour son organisation impeccable.

Nous espérons encore de belles soirées de ce type!

Michèle Saint Amans



Cliquez ici pour [Répondre](#) ou pour [Transférer](#) le message.